

INSTRUKSI KERJA PENILAIAN PROPOSAL PENELITIAN LITAPDIMAS

Wahyudin Darmalaksana

Pusat Penelitian dan Penerbitan,
Lembaga Penelitian dan Pengabdian kepada Masyarakat
UIN Sunan Gunung Djati Bandung

yudi_darma@uinsgd.ac.id

Abstrak :

Tulisan ini bermaksud membahas instruksi kerja penilaian proposal penelitian melalui mekanisme revidi oleh Komite *Reviewer*. Tulisan ini didasarkan manual dan prosedur pada Litapdimas. Tulisan ini membahas ketentuan proposal, materi penilaian, dan berita acara penyerahan skor akhir penilaian. Kesimpulan tulisan ini adalah keputusan komite *reviewer* tentang skor akhir penilaian bersifat final.

Kata Kunci :

Litapdimas, Penilaian, Proposal, Reviewer

PENDAHULUAN

Penilaian proposal Litapdimas dilaksanakan melalui mekanisme revidi oleh komite *reviewer*. Komite dibentuk dan ditetapkan oleh Rektor. Komite *reviewer* bertugas menelaah (a) materi proposal dan (b) rencana anggaran biaya. Dalam melaksanakan tugasnya, komite *reviewer* berfungsi memberikan skor akhir.

LP2M, penyelenggara penelitian, memfasilitasi rapat pembahasan tata cara penilaian, mendistribusikan proposal kepada *reviewer*, dan menyampaikan poin penting. Poin paling penting penilaian proposal penelitian berupa komitmen publikasi hasil penelitian dan tindak lanjut pendampingannya. Penilaian bersifat eliminasi, objektif, dan profesional.

PEMBAHASAN

Pembahasan sebagai berikut :

Proposal Penelitian

Proposal penelitian berupa *concept notes* sesuai *template* yang telah diusulkan pada Litapdimas. Kelengkapan proposal meliputi sampul, pengesahan, identitas dan uraian umum, daftar isi, ringkasan, materi penelitian, daftar pustaka, biodata ketua dan anggota peneliti, susunan organisasi kelompok pengusul, pernyataan ketua peneliti, dan lampiran lain sebagai dokumen pendukung.

Proposal yang telah teregistrasi pada sistem Litapdimas diserahkan dalam bentuk fisik ke LP2M paling lambat Senin 19 Februari 2018.

Penilaian Proposal

Penilaian proposal sebagai berikut :

No.	Aspek Penilaian	Penjelasan	Skala	Bobot	Jumlah
A	Substansi Akademik				
	1. Latar Belakang Masalah	Berisi tentang "kegelisahan" akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, persinggungan kajian-kajian terdahulu, motivasi peneliti, dan argumen peneliti, sehingga penelitian ini penting dilakukan.		10	
	2. Rumusan Masalah dan Tujuan Penelitian	Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan "kegelisahan" akademik yang terdapat dalam latar belakang.		10	
	3. Originalitas, Urgensi dan Luaran Penelitian	Penelitian memiliki derajat kemutakhiran/kebaruan dan mempunyai nilai kelayakan untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah.		15	
B	Kontribusi Akademik				
	Kontribusi Akademik	Penelitian memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya isu lokal dan dapat terhubung dengan dunia keilmuan		10	

		global			
C	Metodologi				
	1. Ketepatan menggunakan metode dan Teori	Metode dan teori yang dipergunakan sesuai dengan masalah dan tujuan penelitian.		10	
	2. Penggunaan referensi	Penelitian merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir.		10	
	3. Kajian hasil riset sebelumnya yang berkaitan	Dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu, sehingga ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan atau sama sekali tidak ada.		15	
D	Potensi Keluaran	Penelitian bersifat padat <i>output</i> meliputi publikasi, HKI, poster, TTG dan lain-lain. Hal ini dinilai dari potensi keluaran, komitmen, dan rekam jejak.		15	
E	Alokasi Biaya dan Waktu				
	Pembiayaan	Anggaran yang diusulkan rasional dengan <i>roadmap</i> pelaksanaan penelitian.		5	
	Jumlah Total			100	
	Rekomendasi	A. Skor 401-500 = Layak/lulus B. Skor 301-400 = Dipertimbangkan C. Skor 100-300 = Ditolak			
Catatan Khusus					

Catatan:

Skala 1 : Sangat Tidak Layak; 2 : Tidak layak; 3 : Cukup; 4 : Baik; 5 : Baik Sekali

Instrument penilaian dapat diubah melalui mekanisme pembahasan pada rapat komite *reviewer*. Instrument penilaian dapat dirumuskan sesuai kluster penelitian. Termasuk instrument bagi kebutuhan penilaian proposal bantuan jurnal.

Berita Acara Penilaian

Penilaian proposal dilaksanakan dalam waktu yang singkat. Hasil penilaian diserahkan kepada LP2M. *Reviewer* menandatangani berita acara penyerahan skor akhir. Berita acara selambat-lambatnya Jumat 23 Februari 2018. Pengumuman calon penerima bantuan selambat-lambatnya Selasa 27 Februari 2018.

KESIMPULAN

Hasil akhir penilaian *reviewer* tidak dapat diganggu gugat. Hal yang belum diatur ditetapkan kemudian.

Daftar Pustaka

- Darmalaksana, W. (2017). Analysis of Research Policy at Islamic Higher Education in Indonesia. *The Social Sciences*, 1428-132.
- Darmalaksana, W. (2017). *Penelitian Kompetitif Berbasis Hasil Publikasi Artikel Jurnal: Telaah Rencana Kinerja Pusat Penelitian dan Penerbitan*. Bandung: Jurnal Riset dan Inovasi.
- Darmalaksana, W. (2017). *Penelitian Litapdimas: Percepatan, Proposal Standar dan Keunggulan*. Bandung: Jurnal Informasi Riset dan Inovasi .
- Darmalaksana, W. (2017). *Sekilas Tugas Komite Reviewer Penelitian UIN Sunan Gunung Djati Bandung*. Bandung: Media Informasi Riset dan Inovasi.
- Darmalaksana, W., & Dkk. (2016). *Pedoman Jaminan Mutu Penelitian*. Bandung: Pusat Penelitian dan Penerbitan LP2M UIN Sunan Gunung Djati.