

ABSTRAK

Suryati Dzuluqy: Analisis Hukum Terhadap Putusan Pengadilan Tinggi Agama Bandung Nomor 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg Tentang Gugatan Wanprestasi.

Sengketa ekonomi syariah Nomor 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg, yang diajukan banding di Pengadilan Tinggi Agama Bandung ini adalah gugatan wanprestasi. Namun Majelis Hakim yang memutuskan perkara ini hanya mengabulkan sebagian tuntutan saja dan selebihnya ditolak. Gugatan Penggugat-Pembanding yang dikabulkan hanya menyatakan perbuatan Tergugat I-Terbanding I wanprestasi. Dalam tuntutan perkara ini Majelis Hakim membenarkan adanya akad perjanjian dan menyatakan murabahah dalam perkara ini sah, namun dalam jaminan/kafalah dinilai Majelis Hakim tidak sah. Rumusan masalah dalam penelitian ini adalah: Bagaimana penerapan hukum materil dalam Putusan sengketa ekonomi syariah Nomor 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg, Bagaimana penerapan hukum formil dalam Putusan sengketa ekonomi syariah Nomor 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg, dan Bagaimana pertimbangan Hakim dalam Putusan sengketa ekonomi Syariah Nomor 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg Tentang gugatan wanprestasi.

Penelitian ini bertujuan untuk menjelaskan penerapan hukum materil dalam Putusan sengketa ekonomi syariah Nomor : 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg, untuk menjelaskan penerapan hukum formil dalam Putusan sengketa ekonomi syariah Nomor : 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg, dan untuk menjelaskan pertimbangan Hakim dalam Putusan Pengadilan Tinggi Agama Bandung Nomor : 145/Pdt. G/2016/PTA. Bdg Tentang gugatan wanprestasi.

Penelitian ini menggunakan teori penemuan hukum (*rechtvinding*) yaitu metode penemuan hukum interpretasi yang menafsirkan dan memberikan penjelasan peraturan hukum ekonomi syariah terhadap gugatan wanprestasi dalam putusan Nomor 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg.

Adapun metode yang digunakan dalam penelitian ini adalah yuridis normatif, sedangkan teknik pengumpulan data yang dilakukan adalah dengan teknik dokumentasi dan studi pustaka (*Library research*). Analisis yang digunakan dengan menggunakan pola pikir deduktif serta tinjauan yuridis yang bersifat logis dan sistematis, yaitu proses analisis yuridis dari hukum yang ada pada putusan Pengadilan Tinggi Agama Bandung Nomor 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg.

Berdasarkan metode yang digunakan dalam penelitian dihasilkan kesimpulan, bahwa Majelis Hakim dalam menetapkan putusan Nomor 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg telah penerapan hukum formil dan hukum materil, yang bersumber pada Al-Qur'an surat Al-Baqarah Ayat 280, Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah, KUHPerdara, HIR. Pertimbangan hakim dalam perkara tersebut sudah sesuai dengan hukum ekonomi Islam yaitu interpretasi hukum atau *ijtihad tatbhiqi*, dalam hal ini Majelis Hakim menggunakan metode *ijtihad Al-Masalih Al-Mursalah*, yaitu kemaslahatan untuk mencapai keadilan hukum.

ABSTRACT

Suryati Dzuluqy. Legal Analysis of decision of the High Court Of Religion In Bandung No. 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg Regarding the Lawsuit.

Sharia economic dispute number 0145.Pdt.G/2016/PTA.Bdg, which was appealed at the high court Of Religion in Bandung is a breach Of lawsuit. But the panel of judges who decided this case only granted part of the charges and the rest were rejected. The plaintiff-Complain tee's claim that is granted only states that the defendant i-comparative I action is in default. In the case suit, the panel of judges justified the existence of the contract agreement and stated that murabahah in this case was valid, but in the guarantee/kafalah the judge judged was not valid. The formulation of the problem in this study is : how is the application of material law in the sharia economic dispute decision no. 145/Pdt.G/2016/ PTA.Bdg By the way, how is the application of formal law in the sharia economic dispute decision No. 145/Pdt.G/2016/PTA. Bdg, and how are the judges considerations in the sharia economic dispute decision No. 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg about the default lawsuit.

This study aims to explain the application of material law in the sharia economic dispute decision number : 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg, to explain the application of formal law in the sharia economic dispute decision number : 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg, and to explain the considerations of the judge in the decision of the Bandung Religious High Court Number : 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg. about the default lawsuit.

This study uses the theory of legal discovery (*rechtvinding*), a method of finding legal interpretation that interprets and provides explanations of sharia economic law regulations against breach of lawsuit in decision number 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg.

The method used in this reseach is normative juridical, while the data collection technique used is documentatation and library research (library research). The analysis used by using a deductive mindset and legal and systematic juridical review, namely the process of juridical analysis of the existing law in the decision of the high court of religion of Bandung number 145/Pdt.G/2016/PTA.Bdg.

Based on the method used in the research, the conclusion is that the panel of judges in determining the decision number 145/PDt.G/2016/PTA.Bdg has applied formal law and material law, which is based on Al-Qur'an letter *Al-Baqarah* paraghraphs 280, compilation of sharia economic law, civil code, HIR, Judges considerations in the case are in accordance with Islamic economic law, namely the interpretation of law or *ijtihad tathbiqi*, in this case the panel of judges uses the *al-masalih mursalah ijtihad* method, namely the benefit to achieve legal justice.

مجردة

سورياتي دولوفي. التَّحْلِيلُ الْقَانُونِي لِقَرَارِ الْمَحْكَمَةِ الْعُلْيَا فِي وِلَايَةِ جَاوَةِ الْعَرَبِيَّةِ الدِّينِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج (بشأن دَعْوَى ضِدَّ الصَّرَارِ/الْمَسْئُولِيَّةِ التَّفْسِيرِيَّةِ)

النزاعات الاقتصادية الشرعية رقم 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج. الَّذِي تَمَّ اسْتِنَافُهُ فِي الْمَحْكَمَةِ الْعُلْيَا لِلدِّينِ فِي جَاوَةِ الْعَرَبِيَّةِ دَعْوَى قَضَائِيَّةٍ ضِدَّ الصَّرَّرِ. يَبْدُ أَنَّ قُضَاءَ الْمَحْكَمَةِ الدِّينِ قَرَّرُوا أَنَّهَا لَمْ تَمْنَحْ سِوَى بَعْضِ الْمَطَالِبَاتِ، وَحَرَمَ الْبَاقُونَ. وَلَا تُنصَّ دَعْوَى الْمُدْعَى الْمُقْتَرَحَةِ إِلَّا عَلَى أَنَّ الْمُدْعَى عَلَيْهِ هُوَ الْأَوَّلُ الَّذِي أُعِينُ التَّظَرُّ فِيهِ. وَفِي الْإِدْعَاءِ فِي هَذِهِ الْقَضِيَّةِ، تُرَى الْمَحْكَمَةُ وُجُودَ الْإِتْفَاقِ وَتُعْلِنُ أَنَّ الْمُرَاجَعَةَ فِي هَذِهِ الْقَضِيَّةِ صَحِيحَةٌ، وَلَكِنْ فِي الصَّمَانِ/الْكَفَالَةِ قَامَتِ الْمَحْكَمَةُ بِتَقْيِيمِ مَحْكَمَةِ الْعَدْلِ. وَالْمَشْكَلَةُ فِي هَذِهِ الدِّرَاسَةِ هِيَ: كَيْفَ يَتِمُّ تَطْبِيقُ الْقَانُونِ الْمَادِي فِي قَرَارِ التَّرَاجُعِ الْاِقْتِصَادِي الشَّرْعِيِّ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج، كَيْفَ يَتِمُّ تَنْفِيذُ الْقَانُونِ فِي التَّرَاجُعِ الْاِقْتِصَادِي الشَّرْعِيِّ الْحَاكِمِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج، وَكَيْفَ إِعْتِبَارَاتِ الْقَاضِي فِي التَّرَاجُعِ الْاِقْتِصَادِي الشَّرْعِيِّ الْحَاكِمِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج حول دعوى ضِدَّ الصَّرَّرِ.

يَهْدَفُ هَذَا الْبَحْثُ إِلَى شَرْحِ تَطْبِيقِ الْقَانُونِ الْمَادِي فِي رَقْمِ التَّرَاجُعِ الْاِقْتِصَادِي الشَّرْعِيِّ الْحَاكِمِ: 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج، لِشَرْحِ تَطْبِيقِ قَانُونِ التَّرَاجُعِ الْاِقْتِصَادِي الشَّرْعِيِّ الْمَرْسُومِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج. شَرْحُ فَلْسَفَةِ الْقَاضِي فِي قَرَارِ الْمَحْكَمَةِ الْعُلْيَا لِدِّينِ جَاوَةِ الْعَرَبِيَّةِ رَقْمُ: 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج حول دعوى ضِدَّ الصَّرَّرِ.

يَسْتَعِدُّ هَذَا الْبَحْثُ نَظْرِيَّةَ اِكْتِشَافِ الْقَانُونِ، وَهِيَ طَرِيقَةٌ لِاِكْتِشَافِ قَانُونِ التَّفْسِيرِ الَّذِي يُفَسِّرُ وَيُقَدِّمُ تَفْسِيرَ الشَّرِيعَةِ الْاِقْتِصَادِيَّةِ لِلدَّعْوَى الْقَضَائِيَّةِ الصَّرَّرِ فِي الْحُكْمِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج.

وَالطَّرِيقَةُ الْمُسْتَعْدَمَةُ فِي هَذَا الْبَحْثِ هِيَ طَرِيقَةُ قَانُونِيَّةٍ مَعْيَارِيَّةٍ، فِي حَيْثُ أَنَّ تَقْيِيمَ جَمْعِ الْبَيِّنَاتِ الَّتِي يَتِمُّ إِجْرَؤُهَا هِيَ مَعَ تَقْيِيمَاتِ التَّوْتِيْقِ وَبُحُوثِ الْمَكْتَبَةِ. وَالتَّحْلِيلُ الَّذِي اسْتَعْدَمَهُ اِسْتِخْدَامُ الْعَقْلِيَّةِ اِلِسْتِطَاعِيَّةِ وَكَذَلِكَ الْمُرَاجَعَةُ الْمُنْفِطِيَّةِ الْقَانُونِيَّةِ لِلْقَانُونِ هُوَ عَمَلِيَّةُ التَّحْلِيلِ الْقَانُونِي لِلْحُكْمِ الصَّادِرِ عَنِ الْمَحْكَمَةِ الْعُلْيَا فِي جَاوَةِ الْعَرَبِيَّةِ رَقْمُ 145/ج. الدعوى المدنية/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج.

وَاسْتِنَادًا إِلَى الطَّرِيقَةِ الْمُسْتَعْدَمَةِ فِي الْبَحْثِ حُلِصَتْ إِلَى اسْتِنْتَاجَاتٍ مُفَادِيَّةٍ أَنَّ قُضَاءَ الْمَحْكَمَةِ فِي وَضْعِ الْحُكْمِ رَقْمُ 145/ج. الدَّعْوَى الْمَدِينِيَّةِ/2016/المَحْكَمَةُ الْعُلْيَا. باندونج. وَقَدْ طَبَّقَ قَانُونُ فُورْمِيلِ وَقَانُونُ مَامَاتِيلِ، الَّذِي هُوَ مَصْدَرُهَا الْفُرْأَنُ سُورَةُ الْبَقَرَةِ الْآيَاتُ 280، وَتَجْمِيعُ الشَّرِيعَةِ الْاِقْتِصَادِيَّةِ، الْقَانُونُ الْمَدِينِي، HIR. اَلنَّظَرُ مِنَ الْقَاضِي فِي هَذَا الْأَمْرِ وَفَقْمًا لِقَانُونِ الْاِقْتِصَادِ اِلِسْلَامِيِّ أَيْ تَفْسِيرِ الْقَانُونِ أَوْ اِلِاجْتِهَادِ التَّطْبِيقِيِّ، وَفِي هَذِهِ الْحَالَةِ يَسْتَعِدُّ الْقُضَاءُ طَرِيقَةَ اِلِجْتِهَادِ الصَّالِحِ مُرْفُصًا، وَهُوَ الْقَائِدَةُ لِتَحْقِيقِ الْعَدَالَةِ الْقَانُونِيَّةِ.