

ABSTRAK

Mukhlisha Dina Roski: *Studi Analisis Putusan Mahkamah Agung Nomor 569 K/AG/2015 Tentang Akad Pembiayaan Ijarah Multi Jasa.*

Penelitian ini dilatarbelakangi Putusan Mahkamah Agung Nomor 569 K/Ag/2015 tentang Akad Pembiayaan *Ijarah* Multi Jasa yang menyelesaikan sengketa MW dan IS sebagai pemohon kasasi dengan PT. BPRS BMP Sebagai termohon kasasi. Dalam perkara ini pemohon kasasi dinyatakan mengalami wanprestasi, namun pemohon kasasi membela diri dengan kondisi *force majeure* sebagai alasan keterlambatannya memenuhi kewajiban. Namun dalam putusannya Mahkamah Agung tidak mempertimbangkan kondisi ini, sebagaimana tertera dalam Fatwa Dewan Syariah Nasional Nomor 17/DSN-MUI/IX/2000.

Tujuan penelitian ini adalah 1) untuk menganalisis kedudukan *force majeure* dalam sistem akad Pembiayaan *Ijarah* multi jasa dalam sistem ekonomi Syariah. 2) Menganalisis duduk perkara putusan Mahkamah Agung Nomor 569 K/Ag/2015 tentang akad pembiayaan *ijarah* multi jasa. 3) Dan mengidentifikasi dan menganalisis relasi antara Putusan Mahkamah Agung Nomor 569 K/Ag/2015 tentang Akad Pembiayaan *Ijarah* Multi Jasa dilihat dengan Fatwa DSN-MUI Nomor 17/DSN-MUI/IX/2000 tentang Sanksi Atas Nasabah Mampu Yang menunda-nunda Pembayaran.

Prinsip pemberian sanksi dalam Islam adalah *ta'zir* yang bertujuan untuk menertibkan debitur dalam melaksanakan kewajibannya. Pemberian sanksi hanya dapat diberikan kepada nasabah yang dengan sengaja melalaikan pembayaran, padahal berada dalam keadaan mampu. Sedangkan nasabah yang berada sedang terdesak/*force majeure* tidak boleh dikenakan sanksi.

Metode yang digunakan dalam meneliti perkara ini adalah metode yuridis normatif dan menggunakan sumber data sekunder dan primer yang diteliti secara induktif dan deduktif. Teknik pengumpulan data secara *book review* dan *documentation* yaitu dengan menelaah berbagai pemikiran dari buku-buku dan kitab-kitab juga peraturan perundang-undangan dan putusan pengadilan.

Hasil penelitian: 1) Dalam hukum Islam nasabah yang menunda pembayaran karena kondisi *force majeure* tidak boleh dikenakan denda. Karena dalam prinsip *ta'zir*, debitur yang boleh dikenakan denda hanya yang menunda-nunda pembayaran dengan sengaja dan tidak beretika baik. 2) Mahkamah Agung sebagai lembaga pengadilan tertinggi berhak untuk meninjau ulang putusan lembaga peradilan di bawahnya. Putusan Mahkamah Agung Nomor 569/K/Ag/2015 mengambil alih putusan Pengadilan Agama Purbalingga lalu memutus sendiri dan membatalkan putusan Pengadilan Tinggi Agama Semarang yang dianggap telah salah dalam menerapkan hukum. 3) Kondisi *force majeure* ini tidak dipertimbangkan karena tergugat tidak dapat membuktikannya dipersidangan, hanya saja dalam pertimbangan hukumnya majelis hakim tidak menyebutkan landasan hukum dari perundang-undangan ataupun dalil-dalil syari atas penolakan ini dengan jelas, yang mengakibatkan nasabah merasa bantahannya tidak ditanggapi. Majelis hakim juga tidak memperhitungkan *cash collateral* yang diambil oleh bank, sehingga prinsip keadilan kurang diperhatikan. Maka sesuai dengan Fatwa DSN-MUI nomor 17 tahun 2000 bukan kondisi *force majeure*.

ABSTRACT

Mukhlisha Dina Roski: Study of the Supreme Court Decision Number 569 K / AG / 2015 concerning the Ijarah Multi Services Financing Agreement.

This research is motivated by the Decision of the Supreme Court Number 569 K / Ag / 2015 concerning the Multi-Services Ijarah Financing Agreement which resolves MW and IS disputes as applicants for cassation with PT. BPRS BMP As the appeal of cassation. In this case, the cassation applicant was declared to have defaulted, but the cassation applicant defended himself with force majeure conditions as a reason for his delay in fulfilling his obligations. However, in its decision, the Supreme Court did not consider this condition, as stated in the National Sharia Council Fatwa Number 17 / DSN-MUI / IX / 2000.

The purpose of this study was to analyze the position of force majeure in the multi-service Ijarah Financing contract system in the Sharia economic system. Analyze the case of the Supreme Court's decision No. 569 K / Ag / 2015 concerning the multi-service ijarah financing agreement. And identifying and analyzing the relationship between the Supreme Court Decision Number 569 K / Ag / 2015 regarding the Multi-Services Ijarah Financing Agreement is seen with DSN-MUI Fatwa Number 17 / DSN-MUI / IX / 2000 concerning Sanctions for Able Customers that can delay Payment.

The principle of giving sanctions in Islam is ta'zir which aims to bring order to the debtor in carrying out his obligations. Sanctions can only be given to customers who intentionally neglect payments, even though they are in a capable condition. While customers who are being forced / force majeure may not be subject to sanctions.

The method used in examining this case is a normative juridical method and uses secondary and primary data sources that are examined inductively and deductively. The technique of collecting data through book review and documentation is by examining various thoughts from books and books as well as legislation and court decisions.

Results of the study: 1) In Islamic law customers who delay payment due to force majeure conditions may not be subject to fines. Because in the ta'zir principle, the debtor may be fined only those who delay payments on purpose and not in good faith. 2) The Supreme Court as the highest court institution has the right to review the decisions of the judicial institutions under it. Decision of the Supreme Court No. 569 / K / Ag / 2015 took over the decision of the Purbalingga Religious Court and then decided on its own and canceled the decision of the Semarang High Court which was deemed to have been wrong in applying the law. 3) The condition of the force majeure was not considered because the defendant could not prove it in the trial, only in legal considerations the panel of judges did not mention the legal basis of the law or shari'a arguments for this refusal clearly, which resulted in the customer feeling his rebuttal was not responded to. The panel of judges also did not take into account the cash collateral taken by the bank, so the principle of justice was overlooked. So according to DSN-MUI Fatwa, number 17 of 2000 is not a condition of force majeure.

الملخ ص

مخلصة دينا روسكي: دراسة لقرار المحكمة العليا رقم K / AG / 2015 569 بشأن اتفاقية تمويل خدمات إجارة المتعددة.

هذا البحث مدفوع بقرار المحكمة العليا رقم K / Ag / 2015 569 بشأن اتفاقية تمويل خدمات الإجارة المتعددة التي تحل نزاعات MW و IS كمقدمي طلب نقض مع PT. BPRS BMP كمستجيب للنقض. في هذه الحالة ، تم الإعلان عن تخلف مقدم الطلب عن النقص ، لكن طالب النقص دافع عن نفسه بشروط قاهرة كسبب للتأخير في الوفاء بالالتزام. لكن المحكمة العليا لم تنظر في هذا الشرط في قرارها ، كما جاء في فتوى المجلس الشرعي الوطني رقم DSN-MUI / IX / 2000 / 17.

الغرض من هذه الدراسة هو (1) تحليل موقف القوة القاهرة في نظام عقد تمويل الإجارة متعدد الخدمات في بشأن اتفاقية K / Ag / 2015 569 النظام الاقتصادي الشرعي. (2) تحليل حالة قرار المحكمة العليا رقم 569 K / Ag / 2015 تمويل الإجارة متعددة الخدمات. (3) تحديد وتحليل العلاقة بين قرار المحكمة العليا رقم 569 DSN- / فتوى رقم 17 DSN-MUI بشأن اتفاقية تمويل الإجارة المتعددة الخدمات التي تمت مشاهدتها مع ، بشأن العقوبات المفروضة على العملاء القادرين الذين يمكنهم تأخير الدفع MUI / IX / 2000 الطريقة المستخدمة في فحص هذه الحالة هي طريقة قانونية معيارية وتستخدم مصادر بيانات ثانوية أو أولية يتم فحصها استقرائياً واستنتاجياً. تتمثل طريقة جمع البيانات في مراجعات الكتب والوثائق في فحص الأفكار المختلفة من الكتب والكتب وكذلك التشريعات وقرارات المحاكم.

نتائج الدراسة: 1 (في الشريعة الإسلامية ، قد لا يخضع العملاء الذين يؤخرون الدفع بسبب ظروف قاهرة إلى الغرامات. لأنه في مبدأ التعزير ، يجوز تغريم المدين فقط لأولئك الذين يؤخرون المدفوعات عن قصد وليس بحسن نية. 2 (للمحكمة العليا باعتبارها أعلى مؤسسة قضائية الحق في مراجعة قرارات المؤسسات قرار محكمة بوربالينجغا الدينية K / Ag / 2015 / القضائية التابعة لها. اتخذ قرار المحكمة العليا رقم 569 ثم قرر بنفسه وألغى قرار محكمة سيمارانج العليا التي اعتبرت مخطئة في تطبيق القانون. 3 (لم يتم النظر ، في حالة القوة القاهرة لأن المدعى عليه لم يتمكن من إثبات ذلك في المحكمة ، فقط في نظره القانوني لم تذكر لجنة القضاة الأساس القانوني للقانون أو حجج الشريعة لهذا الرفض بشكل واضح ، مما أدى إلى شعور العميل بعدم الرد عليه. لجنة الحكام لم تأخذ في الاعتبار الضمان النقدي الذي حصل عليه البنك ، وبالتالي تم التغاضي. فتوى رقم 17 لعام 2000 ليست شرطاً للقوة القاهرة ، DSN-MUI عن مبدأ العدالة. لذلك ، وفقاً لـ